BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3736-6/20
Бања Лука, 28.01.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „Mega Roll“ d.o.o. Грачаница заступано по пуномоћнику Мехурић Емиру адвокату из Грачанице број: без броја од 15.12.2020.године, изјављене на Рјешење број: 127-06-11273-26/20 од 07.12.2020.године Уговорног органа Завод за физикалну медицинину и рехабилитацију „Др Мирослав Зотовић“ Бања Лука у отвореном поступку набавке радова *„завршни грађевински радови-столарија“*. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници вијећа одржаној дана 28.01.2021.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „Mega Roll“ d.o.o. Грачаница заступано по пуномоћнику Мехурић Емиру адвокату из Грачанице број: без броја од 15.12.2020.године, изјављене на Рјешење број: 127-06-11273-26/20 од 07.12.2020.године Уговорног органа Завод за физикалну медицинину и рехабилитацију „Др Мирослав Зотовић“ Бања Лука у отвореном поступку набавке радова *„завршни грађевински радови-столарија“*, одбија се као **неоснована.**

2. **Одбијају се** захтјеви, за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка и за накнаду трошкова поступка-састав жалбе.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Завод за физикалну медицинину и рехабилитацију „Др Мирослав Зотовић“ Бања Лука (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 127-06-11273-1/20 од 16.09.2020.године, објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **617-1-3-331-3-185/20** од 02.10.2020.године.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 127-06-11273-14/20 од 13.11.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач „Mega Roll“ d.o.o. Грачаница заступано по пуномоћнику Мехурић Емиру адвокату из Грачанице (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: број: без броја од 23.11.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 127-06-11273-26/20 од 07.12.2020.године, којим је жалбу понуђача „Mega Roll“ d.o.o. Грачаница заступано по пуномоћнику Мехурић Емиру адвокату из Грачанице усвојио као дјелимично основану.

Незадовољан садржајем Рјешење, понуђач „Mega Roll“ d.o.o. Грачаница заступано по пуномоћнику Мехурић Емиру адвокату из Грачанице (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: број: без броја од 15.12.2020.године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 24.12.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

Благовремено и у отвореном законском року „Mega Roll“ d.o.o. Грачаница путем пуномоћника подноси Жалбу на Рјешење број: 127-06-11273-26/20 од 07.12.2020.године, због:

- Битних повреда управног поступка
- Погрешно и непотпуног утврђеног чињеничног стања
- Погрешне примјене материјалног права

Које Рјешење ДЈЕЛИМИЧНО ПОБИЈАМО и то у дијелу трошкова поступка за састав жалбе, са приједлогом другостепеном органу да ову жалбу уважи као основану и опрвдану те да „Mega Roll“ d.o.o.

одреди трошкове за састав жалбе на одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 127-06-11273-14/20 од 13.11.2020. године на начин да се жалиоцу „Mega Roll“ d.o.o. одреде трошкови за састав жалбе по адвокату на износ од 714,00 КМ + ПДВ (952 x 75% = 714,00 КМ) у складу са чланом 18. став 6. Тарифе о нагрди и накнади трошкова за рад адвоката у ФБИХ, као и да се жалиоцу „Mega Roll“ d.o.o. накнаде трошкови за састав ове жалбе као и трошкови такси за ову жалбу.

Побијаним Рјешењем утврђује се да је жалба „Mega Roll“ d.o.o. дјелимично основана, те се поништава Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 127-06-11273-14/20 од 13.11.2020. године.

Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе изјављене по адвокату у износу од 280,80 КМ док се преостали дио одбија као неоснован.

Побијано Рјешење у дијелу о одлучивања о трошковима поступка је незаконито.

Наиме првостепени орган се приликом одлучивња о трошковима поступка позива на члан 18. став 2 и члан 33. Тарифе о наградама и накнади за рад адвоката у ФБиХ . Прије свега би да напоменемо да Тарифа о нагрдама и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ има 32. члана па је нејасно како се првостепни орган позвао на члан 33. тарифе када исти не постоји.

Надаље првостепени орган погрешно примјењује Тарифу о награди и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ прије свега из разлога што се у конкретном случају не може примијенити члан 18. став 2. наведене тарифе јер је у питању процјењив предмет, па је првостепени орган требао да примјени члан 18. став 6. тарифе о награди и накнади за рад адвоката у ФБиХ.

Наиме у конкретном случају се ради о јавној набавци радова - завршни грађевински радови - столарија ПВЦ путем отвореног поступка чија вриједност са ПДВ износи 40.809,40 КМ.

Када се узме у обзир члан 12. Тарифе о нагрдама и накнади за рад адвоката у ФБиХ те вриједност спора адвокату припада накнада у износу од 1.080,00 КМ али пошто је једна радња ограничена на износ просјечне плате то је износ од 952,00 КМ. Надаље одредбама члана 18. став 6. Тарифе о наградама и накнади за рад адвоката у ФБиХ у којем је јасно наведено „За састав жалбе, приједлога за улагање захтјева за заштиту законитости и приједлога за понављање поступка, адвокату припада 75% награде из члана 12“ то се може закључити да жалиоцу припадају трошкови за састав жалбе у износу од 714,00 КМ + ПДВ.

Овакав став је заузео и управни одбор Адвокатске коморе ФБиХ својим мишљењем број: 664/20 од 11.06.2020. године.

Доказ: Мишљење број: 664/20 од 11.06.2020. године.

Наиме из свих доказа јасно се може утврдити да је вриједност овог спора износи 40.809,60 КМ (међутим када се узме у обзир процјењана вриједност јавне набавке вриједнсот поступка спора износи и више) то је провстепени орган морао удовољити захтјеву жалиоца и истом одредити трошкове засастав жалбе по адвокату у износу од 714,00 КМ + ПДВ укупно износ од 835,38 КМ.

Из наведеног се такође може закључити да се првостепени орган незаконито позива на став суда Босне и Херцеговине у пресуди број: С1 3 У 023459 16 У од 16.03.2018. године.

На основу наведеног предлажемо другостепеном органу да поступи у смислу предложеног, као и да се жалиоцу надокнаде трошкови састава ове жалбе по адвокату, као и трошкови такси.

Састав жалбе по адв.тарифи 714,00 КМ + ПДВ = 835,38 КМ

(952 x 75% = 714,00 КМ) у складу са чланом 18. став 6. Тарифе о нагрди и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Уговорни орган је дана 13.11.2020. године донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 127-06-11273-14/20 којим је за најповољнијег понуђача изабран Нивекс д.о.о. Дервентра као јединог рангираног понуђача са прихватљивом понудом. Дана 01.12.2020. године код Уговорног органа је путем препоручене поште запримљена Жалба на поменуту Одлуку о избору најповољнијег понуђача од стране понуђача Мега-Ролл д.о.о. Грачаница.
Доказ:

- *Одлука о избору најповољнијег понуђача број : 127-06-11273-14/20 од 13.11.2020. године;*
- *Жалба понуђача Мега-Ролл д.о.о. Грачстица на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 127-06-11273-23/20 од 01.12.2020. гоОине.*

Након што је размотрио жалбу и жалбене наводе УО је донио Рјешење по жалби којим се усваја жалба Жалиоца као дјелимично основана у смислу да се поништава Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 127-06-11273-17/20 од 13.11.2020. године и поступакјавне набавке радова-завршни грађевински радови-столарија ПВЦ. У дијелу који се односи на трошкове састава жалбе УО признао је Жалиоцу трошкове у износу од 280.80 КМ док се преостали дио одбио као неоснован.
Доказ:

- *Рјешење по жалби број ; 127-06-11273-26/20 од 07.12.2020. године;*

Када се све изложене чињенице савјесно и брижљиво оцјене, најприје појединачно, а затим и у њиховој међусобној вези, онда се ван сваке сумње може установити да је жалба у цијелости неоснована.
Имајући у виду да је изложено чињенично стање правилно и потпуно утврђено, те да правила материјалног права пружају поуздан основ за одлучивање, УО је одлучио као у диспозитиву.
Слиједом наведеног, јасно је да Жалилац није понудио релевантне аргументе да је у жалбеном поступку дошло до повреда управног поступка, погрешног и непотпуног утврђивања чињеничног стања и погрешне примјене матријалног права, на који се жалилац позива. Осим што је незадовољан исходом поступка јавне набавке, истицањем неутемељених жалбених навода, очигледно се имала намјера, опструисања поступка, изигравања правног система, те злоупотреба законских овлашћења. С тим у вези а имајући у виду горе образложено, УО његову жалбу одбија као неосновану.
Имајући у виду наведено, тачније одбијање жалбе као неосноване, УО у складу са чланом 100. став. 5, ЗЈН БиХ, у законском року, релевантну документацију везану за поступак против којег је жалба изјављена и изјашњење на жалбене разлоге прослеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ, те предлаже КРЖ-у да жалбу одбије као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 127-06-11273-1/20 од 16.09.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 617-1-3-331-3-185/20 од 02.10.2020.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 127-06-11273-14/20 од 13.11.2020.године,
- Рјешење број: 127-06-11273-26/20 од 07.12.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 127-06-11273-28/20 од 23.12.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у тендерску документацију, одлуку и рјешење, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **неоснована.**

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган начинио битне повреде управног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјално правних прописа, јер је Рјешењем којим је усвојио жалбу Жалиоца као дјелимично основану тачком 3. диспозитива усвојио захтјев Жалиоца за накнаду трошкова састав жалбе од стране адвоката у износу од 280,80 КМ, а не у износу од 714,00 КМ + ПДВ, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован.**

У предметном поступку ово вијеће закључује да је Уговорног органа приликом одлучивања о трошковима Жалиоца правилно примијенио материјални пропис. Наиме, Уговорни орган је покренуо поступак јавне набавке, те је Жалилац изјавио жалбу против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, која је рјешењем Уговорног органа усвојена као дјелимично основана. Оспореним рјешењем тачком 3. диспозитива Уговорни орган је у складу са чланом 18. став(2) Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у Федерацији БиХ („Службене новине Федерације БиХ“ број: 22/04), удовољено захтјеву за накнадом трошкова у износу од 280,80 КМ.

Имајући у виду да је у жалбеном поступку Жалилац и био опредјељен на поништење Одлуке о избору најповољнијег понуђача, те с тим у вези вијеће овог органа сматра да је Уговорни орган правилно одлучио да се ради о непроцјењивим предмету, односно у предмету и коме се не може одредити вриједност спора.
Дакле, у предметном поступку, јер се ради о непроцјењивом предмету, се не могу примјењивати одредбе АТ које се односе на процјењиве предмете, гдје се награда одређује у зависности од вриједности спора, због чега, Жалилац без основа инсистира на примјени мишљења управног одбора Адвокатске коморе ФБиХ.

Чланом 100. став 3) Закона о јавним набавкама је одређено да Уговорни орган у поступку правне заштите може утврдити да је жалба дјелимично или у цјелини основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење или може своју одлуку или рјешење ставити ван снаге.
У складу с тим, Жалиоцу је с разлогом досуђена накнада трошкова жалбеног поступка у износу од 280,80 КМ, јер је Уговорни орган правилно примијенио Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у Федерацији БиХ.
Наиме, у складу са чланом 18. став(2) Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у Федерацији БиХ, у управном поступку у којим су уређени поступци у непроцјењивим предметима, припадајући бодови: 80 бодова x 3,00 КМ = 240,00 КМ без ПДВ-а, односно износ од 280,80 КМ са ПДВ-ом.

У складу са изнесеним, вијеће овог органа налази да је побијано рјешење правилно и законито, а наводи Жалиоца да су начињене битне повреде управног поступка, погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање и погрешно примијењени материјални прописи су неосновани.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

У складу са одредбама члана 108. Закона о јавним набавкама, обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбијају се захтјеви за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка и за накнаду трошкова поступка-састав жалбе.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Радомир Пашић

Достављено:

- „Mega Roll“ d.o.o. Грачаница заступано по пуномоћнику Мехурић Емиру адвокату из Грачанице,
- Завод за физикалну медицинину и рехабилитацију „Др Мирослав Зотовић“ Бања Лука
- евиденцији,
- а/а